

Zápis  
z jednání řádné valné hromady  
akciové společnosti obchodní firma AUTOOPRAVNY Jihlava a. s.

se sídlem v Jihlavě, Znojemska 82, IČO: 46346538  
konané dne 21. 6. 2019

---

Svolavatelem řádné valné hromady AUTOOPRAVNY Jihlava a.s. bylo představenstvo společnosti, které řádnou valnou hromadu svolalo podle § 402 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., podle § 406 téhož zákona Oznámením v Obchodním věstníku dne 26. 3. 2018 (Oznámení je přílohou zápisu číslo 1, podací arch – zaslání Oznámení akcionářům doporučeným dopisem – je přílohou č. 2 zápisu.) Oznámení bylo zveřejněno také na webových stránkách společnosti [www.autoopravny-jihlava.cz](http://www.autoopravny-jihlava.cz).

Prezence akcionářů byla zahájena v 11,30 hodin místního času a ukončena ve 12,00 hodin místního času. (Prezenční listina je přílohou č. 3 zápisu)

**Na řádné valné hromadě hlasovalo 19 890 hlasů přítomných akcionářů.  
Valná hromada byla usnášeníschopná.**

**Do doby zahájení valné hromady byl doručen společnosti protest akcionáře pana Aleše Salamatina ve znění:**

„Vážení,  
obracíme se na Vás v právním zastoupení pana Aleše Salamatina, nar. 25.12.1972, bytem Lvová 16, 471 25 Jablonné v Podještědí (dále jen „klient“), který je menšinovým akcionářem společnosti AUTOOPRAVNY Jihlava a.s., IČ: 463 46 538, se sídlem Znojemska 2380/82, 586 01 Jihlava, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 734 (dále jen „Společnost“) v souvislosti s valnou hromadou Společnosti svolanou na den 21.6.2019 v 12:00 hod., která se má konat v sídle společnosti – na adrese Znojemska 2380/82, 586 01 Jihlava (1. patro – zasedací místnost společnosti SEFIRA spol. s r. o.).

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhů usnesení:

- pod bodem 5 pořadu jednání valné hromady týkající se projednání a schválení výroční zprávy představenstva;
- pod bodem 7 pořadu jednání valné hromady týkající se udělení souhlasu s pronájmem nemovitostí Znojemska 2380/82, Jihlava, LV 140, katastrální území Jihlava.

**Zdůvodnění:**

Proti případnému přijetí usnesení valné hromady pod bodem 5 pořadu jednání valné hromady týkající se projednání a schválení výroční zprávy představenstva podáváme tímto protest z tohoto důvodu.

Podle § 84 odst. 2 ZOK platí, že k výroční zprávě se připojí zpráva o vztazích, kterou je povinen vypracovat statutární orgán ovládané společnosti podle § 82 a násl. ZOK. Z veřejně dostupných informací a ze seznamu akcionářů vyplývá, že MUDr. Karel Dvorník, nar.

11.2.1969, bytem č.p. 104, 586 01 Čížov, společnost SEFIRA spol. s r.o., IČO: 620 28 235, a společnost JAO, a.s., IČO: 255 47 224, společnost STK Jihlava a.s., IČO: 634 76 851, jsou vůči Společnosti v postavení ovládajících osob ve smyslu § 74 a násl. ZOK, neboť:

- MUDr. Karel Dvorník vlastní 4 970 kusů akcií Společnosti;

- ..Společnost JAO, a.s. vlastní 5 466 kusů akcií Společnosti, přičemž jediným akcionářem společnosti JAO a.s. je MUDr. Karel Dvorník;
- ..Společnost SEFIRA spol. s r.o., vlastní 12 198 kusů akcií Společnosti, přičemž jediným společníkem SEFIRA spol. s r.o. je MUDr. Karel Dvorník.
- ..společnost STK Jihlava a.s. vlastní 2 166 kusů akcií Společnosti, přičemž jediným akcionářem STK Jihlava a.s. je společnost SEFIRA spol. s r.o. jejímž jediným společníkem je MUDr. Karel Dvorník.

Společnost tedy byla povinna zpracovat zprávu o vztazích podle S 82 a násl. ZOK a tuto připojit k výroční zprávě podle S 84 odst. 2 ZOK. Tomu se však nestalo a proto nelze výroční zprávu schválit, neboť je v rozporu se zákonem.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Dále podáváme následující žádosti o vysvětlení k bodu 5. pořadu jednání valné hromady:

- 1) Uveďte, které konkrétní důvody vedly ke ztrátě Společnosti. Uveďte, která opatření představenstvo přijalo, aby se tak nestalo v následujících letech.
- 2) Uveďte, s ohledem na plánovou investiční politiku společnosti na nadcházející roky, jaká je plánovaná dividendová politika společnosti na dalších pět let. Zdůvodněte včetně uvedení výše předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře podle prognóz společnosti rozdělit.
- 3) Uveďte, zda společnost zaměstnává osoby blízké členům orgánů společnosti, v případě že ano, tak o jaké osoby se jedná, jaká mzda (odměna) byla v jednotlivých měsících roku 2018 těmto zaměstnancům vyplacena a na základě jakého právního titulu.
- 4) Uveďte, jaká plnění (ať už peněžitá či nepeněžitá) byla jmenovitě jednotlivým členům statutárního a kontrolního orgánu společnosti poskytnuta v jednotlivých měsících roku 2018 a na základě jakého právního titulu.
- 5) Uveďte, jakým konkrétním způsobem budou peněžní prostředky Společnosti investovány v následujících letech, a to včetně uvedení konkrétních parametrů — tj. jaké investice jsou uvažované, v jaké výši a jaká je struktura uvažovaných investic z hlediska financování.
- 6) Uveďte soudní řízení včetně spisové značky, kterých se Společnost v současné době účastní ať už na straně žalobce či žalované a kolik prostředků za právní služby společnost v roce 2018 v souvislosti s těmito řízeními vynaložila a kolik prostředků do dnešní doby celkem za vedení těchto řízení zaplatila.

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Pro případ, že představenstvo odmítne podat vysvětlení dle předchozí věty, žádáme tímto ve smyslu S 360 odst. 2. ZOK dozorčí radu společnosti, aby nejpozději na valné hromadě určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení představenstvem nenastaly, a představenstvo je nám povinno požadované vysvětlení poskytnout.



Proti případnému přijetí usnesení valné hromady pod bodem 7 pořadu jednání valné hromady týkající se udělení souhlasu s pronájmem nemovitostí Znojemská 2380/82, Jihlava, LV 140, katastrální území Jihlava, podáváme tímto protest z tohoto důvodu.

V prvé řadě jsme názoru, že rozhodování a přijetí navrženého usnesení nespadá do působnosti valné hromady. Valná hromada může rozhodovat pouze o otázkách, které jí svěřuje zákon, nebo stanovy. Do rozhodování valné hromady není zákonem ani stanovami svěřeno rozhodování o udělení souhlasu s pronájmem nemovitostí. Valná hromada tedy nemůže o uvedené otázce vůbec rozhodovat, neboť to není v její působnosti.

V usnesení ze dne 27.3.2019, SP. zn. 27 Cdo 3885/2017 Nejvyšší soud judikoval, že:

„Za tím účelem vyžaduje ustanovení 5 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., aby pozvánka na jednání valné hromady obsahovala (vedle dalších náležitostí) i návrh usnesení valné hromady a jeho zdůvodnění (k odlišnosti od právní úpravy účinné do 31. 12. 2013 srov. ustanovení 5184a odst. 3 obč. zák. a důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 3. 2016, SP. zn. 29 Cdo 4814/2015). Návrh usnesení musí být uveden zásadně v takové podobě, aby o něm mohlo být bez dalšího hlasováno. Zdůvodnění pak musí poskytnout akcionářům alespoň základní informace nutné pro posouzení důvodů, pro něž je přijetí usnesení navrhováno. “

„Důvody, pro které je navrhováno přijetí určitého usnesení, by zásadně měly být uvedeny stručně, jasně a výstižně. Ze zdůvodnění by akcionářům mělo být (bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času) zřejmé, proč představenstvo (popř. jiná osoba svolávající valnou hromadu) navrhuje, aby valná hromada o dané záležitosti rozhodla, a proč se tak má stát navrhovaným způsobem. Jeví-li se s ohledem na konkrétní okolnosti jako vhodné či dokonce nezbytné, aby tyto důvody byly rozvedeny podrobněji, lze — obdobně jako v případě návrhů usnesení příkladmo uvedených výše — tyto důvody uvést v textu pozvánky stručně a dále je rozvést v samostatné příloze (jež bude součástí pozvánky a na niž se odkáže v textu pozvánky, v části zdůvodnění návrhu usnesení).“

„Za zdůvodnění návrhu usnesení nelze zpravidla považovat paušální odkaz na rozsáhlé dokumenty obecné povahy, z nichž akcionáři nemohou získat potřebné informace v nezbytném rozsahu bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času.“

„Zbývá dodat, že dodatečné vysvětlení nezdůvodněného návrhu usnesení poskytnuté akcionářům na valné hromadě — již s ohledem na výše vyložený účel právní úpravy svolání valné hromady a pozvánky — nedostatek náležitostí pozvánky nenapraví. “

Dle názoru klienta není v pozvánce na valnou hromadu společnosti uveden k bodu 7 pořadu jednání valné hromady určitý a srozumitelný návrh usnesení valné hromady, a to v podobě, aby o něm mohlo být bez dalšího hlasováno, není totiž uvedeno, kdo bude nájemcem předmětných pozemků, tj. zda jím nebude například osoba, jež je v postavení vůči Společnosti v pozici ovládající osoby, jaké budou parametry nájemní smlouvy, tj. v jaké výši bude sjednáno nájemné, na jak dlouho bude nájem sjednán.

Přijetím usnesení navrhovaném znění tedy dojde ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (S 244 ZOK a S 212 OZ), ke

zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (S 1012 ZOK), k porušení povinnosti odůvodnit návrh, dosavadní odůvodnění totiž není určité a srozumitelné, a jako takové nemůže obstát (čl. 11 LZPS), a proto je také v rozporu s dobrými mravy. Z těchto důvodů proti případnému přijetí tohoto usnesení tímto dopředu protestujeme.

Klient má za to, že pokud by valná hromada vahou hlasů ovládající osoby přijala návrh daného usnesení, pak se menšinová akcionářská skupina může dovolávat vůči ovládající osobě práva na vykoupení svých akcií dle S 89 zákona o obchodních korporacích za cenu určenou nezávislým a nestranným znalcem jmenovaným za tím účelem soudem z důvodu podstatného poškození jejich oprávněných zájmů, resp. z důvodu podstatného zhoršení postavení menšinového akcionáře, jak uvádí odborná literatura, srov. kupř. ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. S 89 [Právo na odkup]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, „... Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 240. ISBN 978-80-7400-540-4: podstatným zhoršením postavení společníka může být např. opakovaná ztráta práva na zisk, opakované faktické potlačení hlasovacích práv nebo, vymezíme-li podstatné poškození jiných oprávněných zájmů, masivní poškození hodnoty majetku ovládané nebo řízené osoby nebo její dobré pověsti, a tím poškození hodnoty podílu společníka, resp. poškození ceny podílu na trhu.“ či DOLEŽIL, Tomáš. In LASÁK, Jan a kol. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2014, výklad k S 89 z. o. k.: „Zhoršení či poškození musí způsobit faktickou či právní eliminaci nebo znehodnocení práv společníka např. znemožněním jakékoliv reálné možnosti se podílet na řízení společnosti vzhledem ke skutečné výši podílu společníka, znehodnocením hodnoty podílů v důsledku změny koncernové politiky, dlouhodobým zastavením výplaty zisku, vyvedením podstatných aktiv, podstatnou změnou účelu korporace, sporností o výši újm a nejasností o její úhradě či vypořádání (za tímto účelem může společník využít práva na přezkum zprávy o vztazích podle 5 85 a 88) apod. Uvedená změna okolností musí ve svém důsledku vést k podstatnému znehodnocení investice společníka a k popření smyslu jeho další účasti v korporaci.“

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Podle S 425 odst. 1 ZOK platí: „Akcionář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle 5 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, pořizuje se jejich kopie na náklady společnosti.“ Podle S 425 odst. 2 ZOK platí: „Zápisy, pozvánky na valnou hromadu a listiny přítomných uchovává společnost po celou dobu své existence.“ Podle usnesení Nejvyššího soudu SP. zn. 29 Odo 1088/2004, ze dne 14. 9. 2005 platí: „Zakládá-li ustanovení 5 189 odst. 2 obch. zák. právo každého akcionáře na vydání kopie zápisu z valné hromady bez jakéhokoli omezení co do jeho rozsahu, nelze z toho než dovodit, že má akcionář právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh.“

Náš klient Vás tímto žádá o zaslání kopie zápisu z valné hromady společnosti ze dne 21.6.2019 spolu se všemi přílohami včetně listiny přítomných, v případě že se tato valná hromada bude nakonec konat.

Žádáme Vás o doručení kopie zápisu spolu s přílohami na adresu naší advokátní kanceláře: ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., Klicperova 1266/1, 500 03 Hradec





## Usnesení řádné valné hromady k bodu 2:

Řádná valná hromada akciové společnosti obchodní firma AUTOOPRAVNY Jihlava a.s. zvolila orgány valné hromady:

Evu Marhanovou – předsedu  
Evu Vrtalovou – zapisovatelku  
Miladu Dvorníkovou – ověřovatele zápisu  
Aleše Mátle – ověřovatele zápisu  
Jitku Douchovou – sčítatelku hlasů.

(Hlasováno bylo aklamací hlasovací kartou. Protokol o hlasování č. 2 tvoří přílohu č. 6 zápisu.)

Řádná valná hromada pokračovala bodem 3 pořadu jednání: Přednesení výroční zprávy představenstva za rok 2018, návrh na schválení řádné účetní závěrky za rok 2018, návrh na vypořádání hospodářského výsledku společnosti za rok 2018

Společnost AUTOOPRAVNY Jihlava a.s. nemá ze zákona povinnost vyhotovovat výroční zprávu. Zpráva o vztazích byla zpracována v souladu s ust. § 82 zákona o obchodních korporacích a akcionáři jsou s touto zprávou a stanoviskem dozorčí rady seznamováni na valné hromadě plně v souladu s ust. § 84 odst. 1 zákona o obchodních korporacích.

Hospodářským výsledkem společnosti za účetní období kalendářního roku 2018 je ztráta ve výši 646.043,58 Kč. Představenstvo společnosti navrhuje, aby hospodářský výsledek společnosti za účetní období kalendářního roku 2018 byl vypořádán takto: ztráta z roku 2018 ve výši 646.043,58 Kč bude zaúčtována na účet 429000 – Neuhrazená ztráta minulých let, zůstatek účtu bude 2.817.048,64 Kč.

(Výroční zpráva za rok 2018 tvoří přílohu č. 7 zápisu. Zpráva o vztazích tvoří přílohu č. 8 zápisu.)

**Řádná valná hromada přistoupila k bodu 4 pořadu jednání: Přednesení zprávy dozorčí rady za rok 2018**

Předsedkyně valné hromady přednesla zprávu dozorčí rady a zkonstatovala, že dozorčí rada společnosti sledovala v průběhu celého kalendářního roku 2018 a hodnotila vývoj a vedení obchodní činnosti společnosti, zejména pak její finanční situaci a aktivity v této oblasti. Při své kontrolní činnosti dozorčí rada rovněž úzce spolupracovala se statutárním orgánem společnosti. V návaznosti na své zjištění pak dozorčí rada vypracovala zprávu o výsledcích její činnosti za účetní období kalendářního roku 2018 v souladu s platnými právními předpisy a stanovami společnosti, kterou předkládá valné hromadě společnosti k jejímu projednání a vzetí na vědomí. Dozorčí rada společnosti v rámci své zprávy konstatuje, že nezjistila nedostatky a nemá námitek ohledně podnikatelské činnosti, fungování a aktivit společnosti či jejích orgánů podléhajících kontrolní činnosti dozorčí rady. Dozorčí rada v souladu s platnými právními předpisy dále přezkoumala řádnou účetní závěrku za rok 2018 včetně návrhu představenstva na její schválení a návrh na rozdělení vypořádání hospodářského výsledku za účetní období kalendářního roku 2018. Představenstvo prohlašuje, že dozorčí rada nevznesla k výše uvedeným dokumentům žádné výhrady. Výše uvedené dokumenty jsou podle dozorčí rady vypracovány řádně, v souladu s příslušnými právními předpisy a stanovami společnosti. Zprávu o vztazích za rok 2018 dozorčí rada přezkoumala a shledala ji bez závad.



Řádná valná hromada přistoupila k bodu 5 pořadu jednání: Schválení výroční zprávy představenstva, schválení řádné roční účetní závěrky za rok 2018 a schválení návrhu na vypořádání hospodářského výsledku společnosti za rok 2018

Odpověď na protest pana A. Salamatina (viz výše) k bodu 5 pořadu jednání:

*1) Vzhledem k situaci na trhu práce, kdy není možné zajistit kvalifikované a erudované pracovní síly – kvalitní certifikované automechaniky – kdy by bylo možné zajistit ekonomicky vyvážený chod autodílny zvážilo a rozhodlo představenstvo autoopravnu uzavřít a hledat nové možnosti využití stávající autodílny.*

*2) Dividendová politika – společnost hospodařila se ztrátou. Představenstvo společnosti podniká opatření k zastavení narůstající ztráty z hospodaření a snaží se společnost ekonomicky stabilizovat. Nyní není možné určit zda, kdy a v jaké výši by mohly být dividendy vypláceny.*

*3) Společnost nezaměstnává osoby blízké členům orgánů společnosti. Zaměstnancem společnosti (na pozici správce budov) je pan Aleš Mátl – místopředseda představenstva.*

*4) Představenstvo a dozorčí rada vykonávají své funkce bezplatně.*

*5) Společnost bude v nejbližším období investovat do zřízení nové elektrické přípojky, opravy světlíků a modernizace budov.*

*6) Soudní spor navrhovatel Daniel Salamatin – čj. 18 Cm 87/2017-13. Náklady na právní zastoupení nebyly vyčísleny. Žádné další soudní spory společnost nevede.*

Hlasování o návrhu předloženém představenstvem: pro hlasovalo 19 890 hlasů  
proti 0 hlasů  
zdrželo se 0 hlasů

#### **Usnesení řádné valné hromady k bodu 5 Pořadu jednání:**

Řádná valná hromada schválila výroční zprávu představenstva.

Řádná valná hromada schválila roční účetní závěrku za účetní období kalendářního roku 2018.

Řádná valná hromada schválila vypořádání hospodářského výsledku za účetní období kalendářního roku 2018: ztráta z roku 2018 ve výši 646.043,58 Kč bude zaúčtována na účet 429000 – Neuhrazená ztráta minulých let, zůstatek účtu bude 2.817.048,64 Kč.

(Protokol o hlasování č. 3 vč. hlasovacích lístků tvoří přílohu č. 9 zápisu.)

#### **Řádná valná hromada přistoupila k bodu 6 pořadu jednání: Změna stanov**

Představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě schválit změnu stanov společnosti ze dne 30. 6. 2014 tak, že článek 6, písm. A, část 4 (Působnost valné hromady), písm. j) nahrazuje následujícím zněním:

„j) rozhodnutí o dalších záležitostech, které zákon o obchodních korporacích svěruje k rozhodování valné hromadě“.

Hlavním důvodem změny stanov je napravení administrativní chyby, když stávající Stanovy odkazují ve svém textu na znění Obchodního zákoníku. Z důvodu predejití interpretačním nejasnostem je třeba uvést Stanovy do souladu se stávající právní úpravou, a proto představenstvo navrhuje změnit stanovy v tom smyslu, že nahradí slovní spojení „obchodní zákoník“ za slovní spojení „zákon o obchodních korporacích“. Úplné znění stanov bylo zveřejněno na webových stránkách společnosti.

Hlasování o návrhu předloženém představenstvem: pro hlasovalo 19 890 hlasů  
proti 0 hlasů  
zdrželo se 0 hlasů

**Usnesení řádné valné hromady k bodu 6 Pořadu jednání:**

Valná hromada schválila změnu stanov společnosti ze dne 30. 6. 2014 tak, že článek 6, písm. A, část 4 (Působnost valné hromady), písm. j) nahrazuje následujícím zněním:

„j) rozhodnutí o dalších záležitostech, které zákon o obchodních korporacích svěřuje k rozhodování valné hromadě“.

(Protokol o hlasování č. 4 vč. hlasovacích lístků tvoří přílohu č. 10 zápisu.)

Dále řádná valná hromada projednávala bod 7 pořadu jednání: Udělení souhlasu s pronájmem nemovitostí Znojemská 82, Jihlava

Odpověď na protest pana A. Salamatina (viz výše) k bodu 7 pořadu jednání:

*Ve zdůvodnění k pozvánce bylo řádně, stručně, jasně a výstižně popsán důvod, pro který má být o navrhovaném usnesení hlasováno, dle názoru představenstva toto usnesení spadá pod ust. § 421 odst. 2 písm. m) zákona o obchodních korporacích, v takovém případě však nedochází ke schvalování konkrétní smlouvy, ale ke schválení záměru.*

*Přijetím navrhovaného usnesení rozhodně nemůže dojít k poškození oprávněných zájmů akcionářů, když důvodem pro přijetí tohoto usnesení je zastavit narůstající ztrátu hospodaření společnosti a společnost ekonomicky stabilizovat.*

Představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě udělit souhlas s pronájmem nemovitostí společnosti uvedených na LV 140, katastrální území Jihlava, Znojemská 2380/82 a to z důvodu, že je z výroční zprávy představenstva společnosti, z řádné účetní závěrky za účetní období roku 2018 i ze zprávy dozorčí rady společnosti je zřejmé, že společnost hospodaří se ztrátami z provozování opravárenské činnosti. Z důvodu, aby ztráta společnosti nebyla nadále navyšována, rozhodlo představenstvo, že pronajme nemovitosti shora uvedené, když je zřejmé, že příjem z pronájmu bude vyšší než provozování opravárenské činnosti společnosti, ztráta společnosti nebude nadále narůstat a je předpoklad, že bude postupně snižována i ztráta z minulých let.

Hlasování o návrhu předloženém představenstvem: pro hlasovalo 19 890 hlasů  
proti 0 hlasů  
zdrželo se 0 hlasů

**Usnesení řádné valné hromady k bodu 7 Pořadu jednání:**

Valná hromada uděluje souhlas s pronájmem nemovitostí společnosti uvedených na LV 140, katastrální území Jihlava, Znojemská 2380/82.

(Protokol o hlasování č. 5 vč. hlasovacích lístků tvoří přílohu č. 11 zápisu.)

Řádná valná hromada přistoupila k bodu 8 pořadu jednání: Schválení smlouvy o výkonu funkce členů představenstva a dozorčí rady

Smlouva o výkonu funkce představuje standardní nástroj zakotvující vzájemná práva a povinnosti společnosti a člena představenstva a člena dozorčí rady. Představenstvo společnosti navrhuje schválení smluv o výkonu funkce se členy představenstva a členy dozorčí rady. Smlouvy o výkonu funkce členů představenstva a členů dozorčí rady předložené valné hromadě ke schválení vychází ze standardního vzoru smlouvy o výkonu funkce používaného společností a respektují dosavadní praxi





