

**AUTOOPRAVNÝ Jihlava a.s.**

Znojemská 2380/82

586 01 Jihlava

12. 06. 2019

DK 194 (R)

*Doporučeně, dodejkou*

Naše zn.: 1218/2019  
Vyřizuje: Medek Jan, Mgr.  
Telefon: +420 910 058 058  
Email: medek@arws.cz  
Datum: 11.6.2019

## **PROTEST PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ**

Vážení,

obracíme se na Vás v právním zastoupení pana Aleše Salamatina, nar. 25.12.1972, bytem Lvová 16, 471 25 Jablonné v Podještědí (dále jen „*klient*“), který je menšinovým akcionářem společnosti AUTOOPRAVNÝ Jihlava a.s., IČ: 463 46 538, se sídlem Znojemská 2380/82, 586 01 Jihlava, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 734 (dále jen „*Společnost*“) v souvislosti s valnou hromadou Společnosti svolanou na den 21.6.2019 v 12:00 hod., která se má konat v sídle společnosti – na adrese Znojemská 2380/82, 586 01 Jihlava (1. patro – zasedací místnost společnosti SEFIRA spol. s r. o.).

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhů usnesení:

- pod bodem 5 pořadu jednání valné hromady týkající se projednání a schválení výroční zprávy představenstva;
- pod bodem 7 pořadu jednání valné hromady týkající se udělení souhlasu s pronájmem nemovitostí Znojemská 2380/82, Jihlava, LV 140, katastrální území Jihlava.

### Zdůvodnění:

Proti případnému přijetí usnesení valné hromady pod bodem 5 pořadu jednání valné hromady týkající se projednání a schválení výroční zprávy představenstva podáváme tímto protest z tohoto důvodu.

Podle § 84 odst. 2 ZOK platí, že k výroční zprávě se připojí zpráva o vztazích, kterou je povinen vypracovat statutární orgán ovládané společnosti podle § 82 a násl. ZOK.

Z veřejně dostupných informací a ze seznamu akcionářů vyplývá, že MUDr. Karel Dvorník, nar. 11.2.1969, bytem č.p. 104, 586 01 Čížov, společnost SEFIRA spol. s r.o., IČO: 620 28 235, a společnost JAO, a.s., IČO: 255 47 224, společnost STK Jihlava a.s., IČO: 634 76 851, jsou vůči Společnosti v postavení ovládajících osob ve smyslu § 74 a násl. ZOK, neboť:

- MUDr. Karel Dvorník vlastní 4 970 kusů akcií Společnosti;

- Společnost JAO, a.s. vlastní 5 466 kusů akcií Společnosti, přičemž jediným akcionářem společnosti JAO a.s. je MUDr. Karel Dvorník;
- Společnost SEFIRA spol. s r.o., vlastní 12 198 kusů akcií Společnosti, přičemž jediným společníkem SEFIRA spol. s r.o. je MUDr. Karel Dvorník.
- společnost STK Jihlava a.s. vlastní 2 166 kusů akcií Společnosti, přičemž jediným akcionářem STK Jihlava a.s. je společnost SEFIRA spol. s r.o. jejímž jediným společníkem je MUDr. Karel Dvorník.

Společnost tedy byla povinna zpracovat zprávu o vztazích podle § 82 a násl. ZOK a tuto připojit k výroční zprávě podle § 84 odst. 2 ZOK. Tomu se však nestalo a proto nelze výroční zprávu schválit, neboť je v rozporu se zákonem.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Dále podáváme následující žádosti o vysvětlení k bodu 5. pořadu jednání valné hromady:

- 1) Uveďte, které konkrétní důvody vedly ke ztrátě Společnosti. Uveďte, která opatření představenstvo přijalo, aby se tak nestalo v následujících letech.
- 2) Uveďte, s ohledem na plánovou investiční politiku společnosti na nadcházející roky, jaká je plánovaná dividendová politika společnosti na dalších pět let. Zdůvodněte včetně uvedení výše předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře podle prognóz společnosti rozdělit.
- 3) Uveďte, zda společnost zaměstnává osoby blízké členům orgánů společnosti, v případě že ano, tak o jaké osoby se jedná, jaká mzda (odměna) byla v jednotlivých měsících roku 2018 těmto zaměstnancům vyplacena a na základě jakého právního titulu.
- 4) Uveďte, jaká plnění (ať už peněžitá či nepeněžitá) byla jmenovitě jednotlivým členům statutárního a kontrolního orgánu společnosti poskytnuta v jednotlivých měsících roku 2018 a na základě jakého právního titulu.
- 5) Uveďte, jakým konkrétním způsobem budou peněžní prostředky Společnosti investovány v následujících letech, a to včetně uvedení konkrétních parametrů – tj. jaké investice jsou uvažované, v jaké výši a jaká je struktura uvažovaných investic z hlediska financování.
- 6) Uveďte soudní řízení včetně spisové značky, kterých se Společnost v současné době účastní ať už na straně žalobce či žalované a kolik prostředků za právní služby společnost v roce 2018 v souvislosti s těmito řízení vynaložila a kolik prostředků do dnešní doby celkem za vedení těchto řízení zaplatila.

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Pro případ, že představenstvo odmítne podat vysvětlení dle předchozí věty, žádáme tímto ve smyslu § 360 odst. 2. ZOK dozorčí radu společnosti, aby nejpozději na valné hromadě určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení představenstvem nenastaly, a představenstvo je nám povinno požadované vysvětlení poskytnout.

Proti případnému přijetí usnesení valné hromady pod bodem 7 pořadu jednání valné hromady týkající se udělení souhlasu s pronájmem nemovitostí Znojemská 2380/82, Jihlava, LV 140, katastrální území Jihlava, podáváme tímto protest z tohoto důvodu.

V prvé řadě jsme názoru, že rozhodování a přijetí navrženého usnesení nespadá do působnosti valné hromady. Valná hromada může rozhodovat pouze o otázkách, které jí svěřuje zákon, nebo stanovy. Do rozhodování valné hromady není zákonem ani stanovami svěřeno rozhodování o udělení souhlasu s pronájmem nemovitostí. Valná hromada tedy nemůže o uvedené otázce vůbec rozhodovat, neboť to není v její působnosti.

V usnesení ze dne 27.3.2019, sp. zn. 27 Cdo 3885/2017 Nejvyšší soud judikoval, že:

*„Za tím účelem vyžaduje ustanovení § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., aby pozvánka na jednání valné hromady obsahovala (vedle dalších náležitostí) i návrh usnesení valné hromady a jeho zdůvodnění (k odlišnosti od právní úpravy účinné do 31. 12. 2013 srov. ustanovení § 184a odst. 3 obč. zák. a důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 3. 2016, sp. zn. 29 Cdo 4814/2015). Návrh usnesení musí být uveden zásadně v takové podobě, aby o něm mohlo být bez dalšího hlasováno. Zdůvodnění pak musí poskytnout akcionářům alespoň základní informace nutné pro posouzení důvodů, pro něž je přijetí usnesení navrhováno.“*

*„Důvody, pro které je navrhováno přijetí určitého usnesení, by zásadně měly být uvedeny stručně, jasně a výstižně. Ze zdůvodnění by akcionářům mělo být (bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času) zřejmé, proč představenstvo (popř. jiná osoba svolávající valnou hromadu) navrhuje, aby valná hromada o dané záležitosti rozhodla, a proč se tak má stát navrhovaným způsobem. Jeví-li se s ohledem na konkrétní okolnosti jako vhodné či dokonce nezbytné, aby tyto důvody byly rozvedeny podrobněji, lze – obdobně jako v případě návrhů usnesení příkladmo uvedených výše – tyto důvody uvést v textu pozvánky stručně a dále je rozvést v samostatné příloze (jež bude součástí pozvánky a na niž se odkáže v textu pozvánky, v části zdůvodnění návrhu usnesení).“*

*„Za zdůvodnění návrhu usnesení nelze zpravidla považovat paušální odkaz na rozsáhlé dokumenty obecné povahy, z nichž akcionáři nemohou získat potřebné informace v nezbytném rozsahu bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času.“*

*„Zbývá dodat, že dodatečné vysvětlení nezdůvodněného návrhu usnesení poskytnuté akcionářům na valné hromadě – již s ohledem na výše vyložený účel právní úpravy svolání valné hromady a pozvánky – nedostatek náležitostí pozvánky nenapraví.“*

Dle názoru klienta není v pozvánce na valnou hromadu společnosti uveden k bodu 7 pořadu jednání valné hromady určitý a srozumitelný návrh usnesení valné hromady, a to v podobě, aby o něm mohlo být bez dalšího hlasováno, není totiž uvedeno, kdo bude nájemcem předmětných pozemků, tj. zda jím nebude například osoba, jež je v postavení vůči Společnosti v pozici ovládající osoby, jaké budou parametry nájemní smlouvy, tj. v jaké výši bude sjednáno nájemné, na jak dlouho bude nájem sjednán.

Přijetím usnesení navrhovaném znění tedy dojde ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 ZOK a § 212 OZ), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 ZOK), k porušení povinnosti odůvodnit návrh, dosavadní odůvodnění totiž není určité a srozumitelné, a jako takové nemůže obstát (čl. 11 LZPS), a proto je také v rozporu s dobrými mravy. Z těchto důvodů proti případnému přijetí tohoto usnesení tímto dopředu protestujeme.

Klient má za to, že pokud by valná hromada vahou hlasů ovládající osoby přijala návrh daného usnesení, pak se menšinoví akcionáři mohou dovolávat vůči ovládající osobě práva na vykoupení svých akcií dle § 89 zákona o obchodních korporacích za cenu určenou nezávislým a nestranným znalcem jmenovaným za tím účelem soudem z důvodu podstatného poškození jejich oprávněných zájmů, resp. z důvodu podstatného zhoršení postavení menšinového akcionáře, jak uvádí odborná literatura, srov. kupř. ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 89 [Právo na odkup]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 240. ISBN 978-80-7400-540-4: „...podstatným zhoršením postavení společníka může být např. opakovaná ztráta práva na zisk, opakované faktické potlačení hlasovacích práv nebo, vymezíme-li podstatné poškození jiných oprávněných zájmů, masivní poškození hodnoty majetku ovládané nebo řízené osoby nebo její dobré pověsti, a tím poškození hodnoty podílu společníka, resp. poškození ceny podílu na trhu.“ či DOLEŽIL, Tomáš. In LASÁK, Jan a kol. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2014, výklad k § 89 z. o. k.: „Zhoršení či poškození musí způsobit faktickou či právní eliminaci nebo znehodnocení práv společníka např. znemožněním jakékoliv reálné možnosti se podílet na řízení společnosti vzhledem ke skutečné výši podílu společníka, znehodnocením hodnoty podílů v důsledku změny koncernové politiky, dlouhodobým zastavením výplaty zisku, vyvedením podstatných aktiv, podstatnou změnou účelu korporace, sporností o výši újmů a nejasností o její úhradě či vypořádání (za tímto účelem může společník využít práva na přezkum zprávy o vztazích podle § 85 a 88) apod. Uvedená změna okolností musí ve svém důsledku vést k podstatnému znehodnocení investice společníka a k popření smyslu jeho další účasti v korporaci.“

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Podle § 425 odst. 1 ZOK platí: „*Akcionář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, pořizuje se jejich kopie na náklady společnosti.*“  
Podle § 425 odst. 2 ZOK platí: „*Zápisy, pozvánky na valnou hromadu a listiny přítomných uchovává společnost po celou dobu své existence.*“  
Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1088/2004, ze dne 14. 9. 2005 platí: „*Zakládá-li ustanovení § 189 odst. 2 obch. zák. právo každého akcionáře na vydání kopie zápisu z valné hromady bez jakéhokoli omezení co do jeho rozsahu, nelze z toho než dovodit, že má akcionář právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh.*“

Náš klient Vás tímto žádá o zaslání kopie zápisu z valné hromady společnosti ze dne 21.6.2019 spolu se všemi přílohami včetně listiny přítomných, v případě že se tato valná hromada bude nakonec konat.

Žádáme Vás o doručení kopie zápisu spolu s přílohami na adresu naší advokátní kanceláře: ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., Klicperova 1266/1, 500 03 Hradec Králové. Za kladné vyřízení této naší žádosti předem děkujeme.

V příloze zasíláme kopii plné moci k zastupování našeho klienta.

S pozdravem

za **ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.**  
JUDr. Lukáš Slanina, jednatel a společník

  
ARROWS  
advokátní kancelář

ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.  
V Jámě 699/1, Nové Město, 110 00 Praha 1  
IČO: 06717586 DIČ: C/06717586 www.arws.cz

Přílohy:

- Plná moc právního zástupce

## PLNÁ MOC

Já, níže podepsaný:

**Daniel Salamatin**, nar. 16.11.1979  
bytem Liberec, Bendlova 1129/20

zmocňuji tímto JUDr. Lukáše Slaninu, advokáta vykonávajícího advokacii jako společník ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., IČ: 067 17 586, se sídlem v Praze, V Jámě 699/1, zapsaného v seznamu ČAK v Praze pod č. 14200, aby mne zastupoval, aby vykonával veškerá právní jednání, nahlížel do spisů, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smlouvy, smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky nebo námitky a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, jmenoval rozhodce a sjednával rozhodčí smlouvy, to vše i tehdy, kdy je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Tato plná moc současně zmocňuje advokáta v plném rozsahu k zastupování ve věcech mimořádných opravných prostředků. Tuto plnou moc uděluji i jako zvláštní plnou moc k zastupování.

Současně prohlašuji, že se jedná o jedinou procesní plnou moc ve věci. Beru na vědomí, že zmocněný advokát je oprávněn si ustanovit za sebe zástupce a pokud jich ustanoví více, souhlasím s tím, aby každý z nich jednal samostatně.

Liberec  
30. 1. 2018

  
\_\_\_\_\_  
**Daniel Salamatin**

Odesílateli:



ARROWS  
společnost ARROW

ARROWS

advokátní kancelář, s.r.o.

V Jámě 699/1, Nové Město, 110 00 Praha 1  
pob. Klieperova 1266/1, 500 03 Hl. Králové  
IČO: 06717586 DIČ: CZ06717586 www.arws.cz

Adresát:

AUTOPRÁVY JIHlava A.S.

ZÁSEKSKÁ 2380/82

JIHlava 586 01

ARROWS

**R**  
Doporučené  
Rozhodnutí  
Přes  
Cena pošta

500 01 Hradec Králové 1



RR 02140194 5 CZ

DOPORUČENÉ

VÝHRADNĚ JEN ADRESÁTA

TIKCH RUKOU

7121658601

